

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 3813/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR. 499
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25 ianuarie 2012
CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE - Cosma Carmen Valeria
GREFIER - Aliu Cătălina

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu pârâtul **Repan Alexandru** având ca obiect „constatarea calității de colaborator al Securității”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns, reclamantul prin reprezentant, consilier juridic care depune în ședința publică delegație de reprezentare nr. 242/24.02.2011, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile cererii de chemare în judecată.

Reclamantul prin reprezentant, solicită instanței admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și în concluzie constatarea calității de colaborator al fostei Securități în ceea ce îl privește pe pârâtul Repan Alexandru.

Curtea în baza art. 150 Cod proc. civ, declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 21.04.2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Repan Alexandru a solicitat instanței să constate existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, în fapt, prin cererea înregistrată la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității sub nr. P5185/09/17.11.2009 cotidianul „Evenimentul zilei” a solicitat verificarea în ceea ce îl privește pe dl. Repan Alexandru, în calitate de membru în Consiliul de conducere al Asociației Culturale Kaizer, sub aspectul existenței calității de colaborator al Securității.

Reclamantul a susținut că în temeiul art. 3 lit. y) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității a constatat că solicitarea petentului este legală și a întreprins verificări prin Direcția de Investigații, finalizate prin Nota de constatare nr. DI/I/2225/21.09.2010.

Din verificările efectuate, reclamanta a arătat că pârâtul Alexandru Repan, actor la Teatrul „C.I. Nottara” din București a fost recrutat la data de 29.08.1974 în scopul încadrării informative a unor diplomați străini. La aceeași dată a semnat un Angajament la Securitate preluând numele conspirativ „Hans”. Reclamanta a arătat și faptul că activitatea informativă a pârâtului nu s-a limitat la motivul recrutării inițiale, ci a cuprins și informații referitoare la colegii de serviciu și cunoștințele apropiate ale acestuia.

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității solicită să se constate existența calității pârâtului de colaborator al securității, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de constatare nr. DI/I/2225/21.09.2010.

Menționează că pârâtul a colaborat cu securitatea prin furnizare de informații și apreciază îndeplinite cumulativ condițiile cerute de OUG nr. 24/2008.

În sensul că, în primul rând, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reclamanta face referire la „Raportul în legătură cu turneul întreprins în Republica Federală Germania, Franța și Portugalia” ce cuprinde informații furnizate de către domnul Repan Alexandru, sub numele conspirativ de „Hans”, la data de 10.07.1975, în care pârâtul a informat despre comentariile unor cunoscuți ai săi din Germania și Franța. Despre maestrul G.Z. aflat la Paris, a informat următoarele: „discuta cu deosebită insolentă despre realitățile din România, cu aprecieri jignitoare la evenimente și personalități politice de prim rang din România. Am fost nevoit să atrag atenția celui ce ne-a invitat că dacă nu curmă acest gen de monolog, mă simt obligat să părăsesc localul. Incidentul odată încheiat, mi s-a explicat că probabil nu se va mai întoarce în România”.

Reclamantul a apreciat că asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, conform accepțiunii dată de art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 și aceasta cu atât mai mult cu cât persoana semnalată Securității a intrat în atenția organelor de securitate care au consemnat pe nota- raport dată de pârât, prin ofițerul de legătură al dlui. Repan Alexandru că „aspectele referitoare la maistru G.Z. vor fi semnalate la IMB Securitate”.

Alte informații furnizate de către pârât Securității, menționate de reclamant, sunt cele consemnate de ofițerul de legătură sub forma unor

note-raport. Cu privire la această modalitate de păstrare a informațiilor, reclamantul a subliniat că definiția legală arată că este colaborator al Securității „persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale”.

Susține că din formularea dispozițiilor legale se observă clar că legiuitorul a dat o forță probantă egală atât notelor olografe provenite de la persoana verificată, cât și „relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității”.

Sintagma legală „indiferent sub ce formă”, susține că este cât se poate de elocventă în acest sens, arată, în primul rând, faptul că niciuna dintre cele două modalități de evidențiere a informațiilor furnizate Securității- informațiile reținute în materialele olografe provenite din alt înscris sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă.

Menționează că, potrivit unei note-raport din data de 06.06.1975, rezultă că dl. Repan Alexandru a informat despre intențiile de evaziune din țară ale unor cunoștințe ale pârâtului astfel: „De comun acord cu soțul, O.P. a mers cu fiica în R.F.G., de unde nu va mai veni în țară. Fiica acum se află la rudele lui P.P. în îngrijire, iar O.P. se află într-un lagăr, unde va sta o perioadă de timp, apoi va face cerere (pentru n.n.) cetățenie în Republica Federală Germania. P.P. speră că va pleca și el – legal - pentru întregirea familiei - prin Crucea Roșie- dacă nu va profita de o ieșire cu trupa teatrului sau cu altă ocazie. Îi era teamă însă că soția sa va găsi un alt bărbat și nu-l va mai chema în RFG. P. era foarte supărat și nemulțumit că o piesă de teatru în care avea rolul principal nu se va mai juca și că i s-a făcut o percheziție și i-a fost luată arma cu aer comprimat pe care o avea la domiciliu/ .../”. Pe baza acestor informații ofițerul de securitate a dispus: „P.P va fi semnalat la U.M 0200 (Direcția Pașapoarte -n.n) cu intenția de evaziune”.

Reclamantul a solicitat ca relevante și informațiile furnizate de către pârât, consemnate de către ofițer într-o notă raport din data de 01.02.1982. Pârâtul a relatat Securității: „a întâlnit-o pe B. în compania unui inginer român, pe nume L. Deși în cele trei ore cât a stat la restaurant, acest L. a vorbit foarte puțin, toate relatările sale au îmbrăcat o tentă vădit tendențioasă cu privire la situația din țara noastră. Cele câteva replici date de sursă au avut darul de a-l tempera în cele din urmă, cu consecința că în viitor probabil o va evita pe sursă. De la restaurant, sursa a mers la domiciliul lui M. /.../. Discutându-se din nou despre L., aceasta a afirmat: te-ai comportat perfect întrucât L. este agentul Securității române. Practic M. nu are nicio dovadă în acest sens, deși are convingerea fermă că este informator: pe de o parte pentru că i se dă voie să critice deschis regimul din România, iar pe de altă parte că nu urmărește altceva decât să se stabilească - folosindu-se inclusiv de

B. – în Franța /.../. În acest context, M. a mai relatat că asemănător se prezintă cazul fostului prieten al lui B., I. G. medic, care în cele din urmă a reușit să obțină o bursă pentru specializare în străinătate, de unde va refuza să mai revină în țară.”

Pe baza informațiilor furnizate de către domnul Repan Alexandru, organele de Securitate au dispus următoarele: „ Cetățeanul L. se identifică în persoana B.L.V /.../. Nu este cunoscut în evidențele de securitate. Pentru clarificarea naturii legăturilor cu B.M va fi luat în lucru activ prin dosar de urmărire informativă. Numitul G.I. aflat în supraveghere informativă în cadrul dosarului de problemă 312, va fi semnalat la U.M nr. 0200 pentru a nu i se acorda viză de ieșire din țară./.../.”

Reclamantul subliniază că în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații, în scopul de a limita contactul cetățenilor români cu țările capitaliste. Astfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate. De asemenea, reclamantul apreciază că nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de împrejurarea că informațiile date Securității puteau avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

Întrucât pârâtul a furnizat Securității informații care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și pentru că a avut reprezentarea clară a faptului că relatările sale nu rămâneau fără urmări, reclamantul susține că a conștientizat că informațiile priveau încălcarea dreptului la viața privată a acelor persoane și a vizat această consecință.

Pentru aceste considerente solicită instanței să constate existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe OUG nr. 24/2008, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității aprobat prin Hotărârea nr. 2/2008 emisă de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și art. 112 Cod proc. civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul nu a depus întâmpinare, iar înscrisurile aflate la dosar au fost comunicate acestuia conform măsurii dispuse de instanță la termenul de judecată din 16.11.2011 (fila 373).

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului Repan Alexandru conform prevederilor OUG nr. 24/2008.

OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității definește la art. 2 lit. b) conținutul noțiunii de „colaborator al Securității”. Astfel, legea cuprinde în această noțiune persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Din „Raportul privind modul cum a decurs contactarea numitului Alexandru Repan pentru recrutare” întocmit de Ministerul de Interne – Direcția III-a, înregistrat sub nr. 0011099 la data de 27.08.1974, rezultă că pârâtul chemat în judecată este fiul lui Alexandru și al Margaretei, născut la București, la data 26.02.1940, actor la teatrul C.I Nottara a fost contactat de organele de Securitate întrucât „se afla în relații cu ambasadorul J.P.U și soția acestuia”, iar Securitatea a consemnat ce a constatat la recrutare, că „ are o atitudine deschisă, binevoitoare și sinceră cu organele noastre” (cu organele de securitate n.n).

Securitatea a relatat în Raport că „ s-a stabilit ca Alexandru Repan să ne caute la telefonul 14.64.47, pe numele Argeșeanu sau Florescu, săptămâna viitoare urmând să perfectăm unele lucruri referitoare la conduita pe care trebuie să o aibe în anturajul diplomaților. Alexandru Repan va fi antrenat în decursul mai multor contactări în munca informativă urmând să i se ia angajament”. (fila 35 dosar)

Din „Raportul privind modul cum a decurs recrutarea numitului Alexandru Repan” întocmit de M.I sub nr. 3112 /G.A/ nr. 0011099 din 31.08.1974 rezultă că după trei zile de la contactarea pârâtului de către organele de Securitate s-a realizat și recrutarea în calitate de informator (fila 36 dosar), interesul organelor de Securitate fiind axat pe faptul că

pârâtul în calitate de actor la Teatrul C.I. Notara a fost invitat în anturajul diplomaților venezueleni după ce ambasadorul J.P.U. și soția acestuia au vizionat piesa Hamlet.

În Raportul privind recrutarea, organele de Securitate au consemnat că pârâtul „a avut aceeași atitudine deschisă acceptând fără rezerve să colaboreze cu organele de securitate”. În sensul că, „Alexandru Repan ne-a asigurat că va face ce îi stă în putință pentru a ne ajuta fiind conștient de importanța colaborării cu noi și înțelegând necesitatea păstrării unei conspirativități depline. În această idee Alexandru Repan a semnat fără rezerve angajamentul luându-și conspirativul de Hans”. (fila 37, dosar)

Organele de Securitate au apreciat încă de la recrutare situația că „Alexandru Repan are reale posibilități informative pe lângă E.S.U. soția ambasadorului”, consemnându-se că este „absolvent al facultății de istorie și al institutului I.L. Caragiale, este un om cult, inteligent, volubil, cu o prezență fizică foarte plăcută. Este un bun interlocutor, sesizează destul de repede lucrurile de esență și intențiile partenerului de discuție. Cunoaște foarte bine limba franceză.” (fila 37, dosar)

Prin angajamentul scris și semnat de către pârât la 29.08.1974, acesta s-a angajat să colaboreze cu organele Securității statului pentru rezolvarea unor sarcini „ce-mi vor fi încredințate”. (fila 38)

În această colaborare s-a obligat să fie corect și să redea cât mai fidel datele cunoscute de el și să nu discute cu nimeni despre această colaborare, deoarece cunoștea că această colaborare constituie secret de stat.

Pârâtul a menționat în „Angajament” că notele pe care le va da în scris, le va semna cu numele de „Hans”. (fila 38)

Primele relatări la Securitate au fost făcute de către pârât Organelor de Securitate la data de 31.08.1974, astfel cum rezultă din Nota Raport a M.I. nr. 3112/G.A/9295. (fila 52)

Pârâtul a relatat despre ambasadorul din Venezuela și despre soția acestuia, cu mult lux de amănunte, vizând și aspecte private ce țineau de viața personală a soților urmăriți informativ, menționând că soția ambasadorului este evreică originară din Rusia, născută în Statele Unite ale Americii iar ambasadorul de origine neamț, născut în Venezuela.

A relatat că soția își domina soțul din toate punctele de vedere, că avea relații foarte multe în rândul personalităților venezueleze și că a întreținut corespondență cu președintele Venezuelei Carlos Andres Perez în timpul în care soțul era ambasador în Taiwan.

Pârâtul a fost infiltrat de către Securitate pe lângă soția ambasadorului, în scopul exploatarei informative a acestei persoane, care furniza pârâtului informații utile în legătură cu activitatea de spionaj a unor diplomați acreditați în România. (fila 59, Notă Raport 3112/GA/009295/ 04.11.1974)

Cu ocazia plecărilor în turneu, în calitate de actor al teatrului Nottara, pârâtul comunica Securității „lista de legături a tuturor persoanelor din străinătate” și înainte de plecare era instruit în legătură cu modul în care urma să procedeze în diferite situații (fila 69, Notă Raport nr. 3112/GA/nr. 001785/17 din 24.02.1975, Ministerul de Interne, turneu Franța)

Din „Fișa privind pe informatorul „Hans” nr. 3112/GA nr. 001785 din 22 aprilie 1975 (fila 70) întocmită de Ministerul de Interne, rezultă că „în decursul colaborării a furnizat informații importante referitoare la activitatea diplomaților venezueleni, iar în cadrul combinației în care a fost folosit a dovedit o bună orientare, îndeplinind cu promptitudine sarcinile încredințate. Nu deținem date din care să rezulte că informatorul ar fi deconspirat, iar materialele obținute în timpul verificărilor nu au ridicat probleme pe linia muncii noastre.”

Printre relatările date de pârât și care au fost apreciate de Securitate, se regăsesc și informațiile despre unii colegi actori cu care urma să plece în turneu în Franța.

Un coleg V.L i-a relatat despre un nepot al acestuia de la Paris pe care dorea să-l contacteze dar i-a cerut pârâtului să-i telefoneze în locul său. Acesta i-a povestit despre un fost coleg de liceu care a fugit în străinătate în 1946-1947 deoarece în România era condamnat la 6-7 ani închisoare.

Pârâtul a fost instruit, după ce a informat Securitatea despre cele aflate, în sensul să afle numele persoanelor cunoscute de colegul actor, să încerce să afle cât mai multe amănunte legate de transfugi.

De asemenea a relatat despre soția unui coleg actor P.P care mergea în vizită la ambasadorul venezuelean pentru a procura medicamente, obiecte de îmbrăcăminte și pentru a-i facilita obținerea unui pașaport pentru a merge cu fiica sa în Republica Federală Germană de unde intenționau să nu se mai întoarcă în România.

Pârâtul a informat Securitatea că P.P, colegul său, speră că va pleca și el în mod legal pentru întregirea familiei, prin Crucea Roșie, dacă nu va profita înainte de o ieșire cu trupa teatrului sau cu altă ocazie.

Urmare celor relatate de pârâtul Alexandru Repan, colegul său P.P nu a mai jucat într-o piesă de teatru în care avea rol principal și i s-a făcut o percheziție la domiciliu, fiindu-i confiscată o armă cu aer comprimat pe care o avea la domiciliu. (fila 74)

Înainte de plecarea în turneul din Franța și Republica Federală Germania pârâtul a fost instruit să rețină date despre persoanele cu care urma să vină în contact colegul său actor P.P.

Prin Nota-Raport nr. 3112/GA/001785 din 19.07.1975 pârâtul a relatat date și informații din turneul efectuat în Republica Federală Germania, Franța și Portugalia despre colegi și despre persoanele cu care a intrat în contact.

În sensul că soția colegului P.P, aflată în Republica Federală Germană cu fiica acesteia a primit printr-un alt coleg actor S.I, un dicționar româno-german, a relatat că s-a întâlnit cu fosta soție a lui Noel Bernard, că naistul G.Z a denigrat realitățile din țara noastră și a avut o atitudine total negativă aducând injurii adesea celor mai de seamă personalități politice din țară și alte detalii de interes pentru Securitate (fila 76, Nota Raport).

Din „Planul de instruire, dirijare și verificare a informatorului Hans” întocmit de Ministerul Internelor – Departamentul Securitatea Statului, Direcția a III-a nr. 332/1785/23.06.1981 (fila 67) rezultă că în procesul colaborării cu Securitatea pârâtul s-a dovedit sincer, furnizând materiale de interes operativ. Securitatea a consemnat că „Dispune de un bun discernământ în aprecierea faptelor și fenomenelor, sesizând aspectele majore ale muncii de contraspionaj. De multe ori își exprimă punctul propriu de vedere, propunând soluții în rezolvarea unor probleme.”

Securitatea a instruit colaboratorul să furnizeze date și informații despre o persoană cetățean francez M.J, lector la Institutul de Construcții din București și din 1980 secretar general al Bibliotecii franceze, cu care pârâtul avea „relații de natură intimă”. (fila 67)

Securitatea consemna că „ne propunem o dirijare mai ofensivă a lui „Hans” în vederea obținerii unor date ce ne pot permite o acțiune asupra susnumitei în scop operativ”.

Pârâtul a fost instruit ca „în momentele cele mai prielnice va aduce în discuție aspectele legate de locul de muncă al acestora, antrenând-o în mod treptat în probleme referitoare la colegii săi și în special la cei care au alte misiuni în afara celor oficiale”.

Securitatea a notat că „prin intermediul lui M.J, Hans va acționa în continuare pentru intrarea în contact și cu alte categorii de cetățeni francezi suspecti, în special din rândul ziariștilor.”

Securitatea a notat în finalul acestui plan că pârâtul a furnizat 10 materiale informative în anul 1981 (fila 121).

În nota de analiză a informatorului „Hans” din 22 decembrie 1982 (nr. 332/001785, fila 137) a M.I – Direcția a III-a s-a consemnat că „pentru perioada următoare Hans va fi folosit în continuare pe lângă unele cadre agenți de spionaj, precum și în compromiterea unor persoane necorespunzătoare” (fila 138) cu referire la persoana cetățean francez M.J, lucrată prin D.U.I conform notei din 21.05.1985 (fila 146).

Documentația depusă la dosar de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității demonstrează o îndelungată activitate desfășurată de către pârât în relația cu organele de Securitate.

Conform OUG nr. 24/2008, pentru a se constata existența calității de colaborator se cere condiția ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar.

Pârâtul a furnizat Securității despre relațiile unor colegi cu persoane plecate din țară ilegal, despre cunoștințe care făceau aprecieri jignitoare la evenimente și personalități publice din România, despre colegii care intenționau să rămână în străinătate iar aceste informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar.

Alte condiții impuse de OUG nr. 24/2008 se referă la ipoteza ca informațiile furnizate Securității să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță și această cerință a legii se constată că este îndeplinită, informațiile furnizate de pârât au vizat dreptul la viața privată al persoanelor despre care a relatat, drept prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și de asemenea au vizat dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 13 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În consecință, pentru considerentele anterior reținute, constatând îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în baza acestui act normativ, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **Repan Alexandru** cu domiciliul în București, sector 2, str.

Constată calitatea pârâtului Repan Alexandru de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25 ianuarie 2012.

Președinte,
Cosma Carmen Valeria



Grefier,
Aliu Cătălina



Red. Jud. C.C.V. 4 ex
Tehnored. A.C./ 23.02.2012

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I
Prezentul cuprinde conform
cu originalul depus în dosar
acestei instanțe nr. 3813/12/2011
se legalizează de noi în
seu menținea

Definitivă și ireversibilă prin mers curat
la data de 15.03.2012. scutit taxa.